**ОБЗОР**

**изменений законодательства РФ,**

**прошедших официальное опубликование в период**

**с 9 января по 2 февраля 2018 года:**

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 № 1-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Синклит"**

 **Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 12.01.2018

 **Краткое содержание: Конституционный Суд РФ разобрался в вопросе изъятия вещдоков по делам об экономических преступлениях.**
Конституционный Суд РФ проверил нормы УПК РФ, на основании которых в досудебном производстве по уголовным делам об экономических преступлениях решается вопрос об изъятии, приобщении к материалам дела и удержании некоторых предметов в режиме хранения вещественных доказательств.
Имеются в виду объекты, используемые для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг при осуществлении предпринимательства. Речь идет о предметах, принадлежащих на законных основаниях тем, кто не является подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия (юрлицам, которые не контролируются подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия).
В итоге был выявлен конституционно-правовой смысл этих норм.
Суть в том, что при решении указанного вопроса данные вещественные доказательства не должны изыматься у собственников или владельцев, если обеспечение их сохранности и проведение с ними необходимых следственных действий, а равно предотвращение их использования для совершения преступлений не требуют такого изъятия. А после проведения следственных действий, потребовавших изъятия, предметы незамедлительно возвращаются собственнику или владельцу на ответственное хранение.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.01.2018 № 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 36 и 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Н.В.Кургаевой**

 **Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 12.01.2018

 **Краткое содержание: Конституционный Суд РФ защитил одиноких матерей от неправомерного увольнения из ОВД.**
По Закону о службе в органах внутренних дел (ОВД) контракт о ее прохождении подлежит расторжению, а сотрудник увольнению в т. ч. в связи с невозможностью перевода или отказом от перевода на иную должность (за некоторыми исключениями).

Конституционный Суд РФ постановил, что данное основание расторжения контракта не может применяться по инициативе работодателя (или уполномоченного руководителя) в отношении одинокой матери, воспитывающей ребенка в возрасте до 14 лет.
Речь идет о ситуации, когда в процессе осуществления организационно-штатных мероприятий и сокращения замещаемой ею должности она отказывается от перевода на иную вакантную должность.
Именно в этом состоит конституционно-правовой смысл данной нормы применительно к указанному случаю, в связи с чем она не противоречит Конституции РФ.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2018 № 3-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 20 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" в связи с запросом Арбитражного суда города Москвы и жалобой общества с ограниченной ответственностью "Проект"**

 **Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

 **Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 18.01.2018

 **Краткое содержание: Конституционный Суд РФ разобрался с применением норм об ответственности за непредставление в срок расчета по страховым взносам.**

С 01.01.2017 вступили в силу поправки к НК РФ, связанные с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование. В частности, в кодекс было включено положение об ответственности за непредставление в срок расчета по страховым взносам в налоговый орган по месту учета.

Ранее ответственность за непредставление в срок такого расчета устанавливалась Законом о страховых взносах в ПФР, ФСС РФ, ФФОМС, который с 01.01.2017 утратил силу.

Конституционный Суд РФ постановил, что с 01.01.2017 норма данного закона, предусматривавшая такую ответственность, может применяться к деяниям, совершенным до этой даты, только в одном случае.
А именно: если с учетом фактических обстоятельств дела исчисленный в соответствии с нею штраф меньше или равен штрафу, рассчитанному на основе положений НК РФ об ответственности за подобное нарушение.
В иных случаях к соответствующим деяниям должны применяться положения НК РФ.

# Документ: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 января 2018 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.А. Шакировой, М.М. Шакирова и А.М. Шакировой"

 **Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 24.01.2018

 **Краткое содержание: При внеочередном предоставлении жилья детям-инвалидам нужно также учитывать площадь, необходимую для проживания как минимум одного взрослого.**
Конституционный Суд РФ проверил одну из норм Жилищного кодекса РФ. Она предусматривает внеочередное предоставление жилья по договорам соцнайма лицам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире.
В итоге норма признана конституционной, поскольку она предполагает следующее.
Решение о внеочередном предоставлении жилья по договору соцнайма несовершеннолетнему, страдающему таким заболеванием, должно выноситься с учетом площади, необходимой для проживания также по крайней мере одного взрослого члена семьи, осуществляющего уход за этим несовершеннолетним.
Данная норма не препятствует предоставлению жилого помещения исходя из необходимости проживания несовершеннолетнего вместе с членами его семьи, если для его здоровья, развития и интеграции в общество определяющим (предпочтительным) будет именно их совместное проживание. Однако при принятии такого решения должно приниматься во внимание наличие у публичного образования фактической возможности предоставить жилье соответствующей площади.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 5-П по делу о проверке конституционности положений статей 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Логинова**

 **Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 29.01.2018

 **Краткое содержание: Собственники жилых и нежилых помещений платят за содержание общего имущества в доме разные суммы. Все справедливо?**
Внимание КС РФ привлек вопрос о внесении платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме собственниками жилых и нежилых помещений по разным ставкам.

Такие различающиеся ставки могут устанавливаться решением общего собрания собственников помещений в доме.

КС РФ счел, что оспариваемые нормы конституционны, т. к. по своему смыслу они предполагают следующее.

В расходах на содержание общего имущества участвуют все собственники помещений в доме.

Общее собрание может принимать указанное решение об установлении величины платы за содержание жилья, включающей в себя в т. ч. суммы за содержание и текущий ремонт общего имущества в доме, либо размера обязательных платежей и (или) взносов, связанных с несением затрат на содержание общего имущества.

При этом собрание может учитывать особенности помещений в доме (в частности, их назначение), а также иные объективные обстоятельства, которые могут служить достаточным основанием для изменения долей участия собственников того или иного вида помещений в обязательных расходах по содержанию общего имущества в доме.
Вместе с тем данная дифференциация размеров соответствующих платежей, основанная на избранных общим собранием дополнительных критериях для определения долей такого участия, не должна влечь за собой необоснованных различий в правовом положении собственников помещений, относящихся к одной и той же категории.
Суд может признать недействительным подобное решение общего собрания, в т. ч. предусматривающее различные размеры такого рода платежей для собственников жилых и нежилых помещений, но лишь в случае, если оно нарушает требования закона.