**ОБЗОР**

**изменений законодательства РФ,**

**прошедших официальное опубликование в период**

**с 9 по 25 января 2019 года:**

**Документ:** **Федеральный закон от 22.01.2019 № 1-ФЗ "О внесении изменения в статью 171 Жилищного кодекса Российской Федерации"**

**Дата вступления в силу:** со дня опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 22 .01.2019

**Краткое содержание:**  **Компенсировать взносы за капремонт можно без лишней волокиты.**

Упрощена процедура компенсации гражданам расходов на капремонт.  
Компенсация положена пенсионерам, достигшим 70 лет. Раньше для ее получения надо было ежемесячно представлять документы, подтверждающие уплату взноса на капремонт. Теперь эти сведения власти будут самостоятельно запрашивать у регионального оператора либо владельца спецсчета. Требовать такие сведения от граждан запрещено.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.01.2019 № 1-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" в связи с жалобой гражданина Г.П.Кристова**

**Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 11.01.2019

**Краткое содержание:**  **КС запретил забирать у чиновников имущество, купленное ими на неподтвержденные доходы до поступления на госслужбу.**

КС признал, что оспоренная гражданином норма не допускает обращения в доход Российской Федерации имущества, которое он купил до того, как стал муниципальным депутатом. Условие - ни он, ни его супруга ранее не занимали должности, предполагающие контроль за соответствием их расходов.  
Если расходы чиновника не соответствуют его законным доходам, в пользу государства может быть обращено только имущество, приобретенное им в период замещения должности, предполагающей названный контроль.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2019 № 2-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.М.Андреева**

**Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 15.01.2019

**Краткое содержание:**  **Пересмотр по новым обстоятельствам возможен независимо от момента, с которого лежащий в основе постановления НПА признан недействующим.**  
Оспоренная норма ГПК РФ не мешает пересмотреть по новым обстоятельствам вступившее в законную силу постановление независимо от того, с какого момента суд по иску заявившего о пересмотре лица признал недействующим положенный в основу постановления нормативный правовой акт.

КС РФ признал норму конституционной и постановил пересмотреть дело заявителя.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СПСР-ЭКСПРЕСС"**

**Дата вступления в силу:** после провозглашения

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 15.01.2019

**Краткое содержание:**  **Конституционный Суд разобрался, в какой срок можно наказывать за нарушение лицензионных требований.**  
Конституционный Суд по жалобе оператора почтовой связи проверил норму КоАП о сроках давности. Заявитель задерживал доставку и терял почтовые отправления, поэтому его привлекали к административной ответственности за нарушение лицензионных требований. Оператор жаловался, что к нему применяли не общий трехмесячный, а годичный срок давности, предусмотренный за нарушение прав потребителей.  
Суд решил, что норма не противоречит Конституции, поскольку годичный срок не применяется, если наказывают за нарушение лицензионных требований, даже если оно затронуло потребителей. В то же время потребители вправе требовать убытки и компенсацию морального вреда, если лицензионное нарушение привело к нарушению их прав. В этом случае оператора можно наказать по другой статье КоАП - оказание населению некачественных услуг. При такой квалификации срок давности равен году.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2019 № 4-П по делу о проверке конституционности статьи 19.1 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" в связи с жалобой гражданина Е.Г.Финкельштейна**

**Дата вступления в силу:** после провозглашения

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 18.01.2019

**Краткое содержание:**  **Конституционный Суд потребовал уточнить ограничение иностранного участия в российских СМИ.**  
Конституционный Суд проверил нормы, которые запрещают иностранным государствам, их организациям и гражданам, россиянам со вторым гражданством быть учредителями российских СМИ. Доля иностранного участия в уставном капитале организации - учредителя СМИ не должна превышать 20%. В итоге суд признал нормы неконституционными, поскольку они недостаточно определенны.  
В оспариваемых положениях используется понятие "участник СМИ", не конкретизированное законодательством. Из-за этого трудно установить, кому именно адресован запрет. Непонятно, о каком хозяйственном обществе идет речь - которое само выступает учредителем СМИ, вещательной организацией, или же о том, которое имеет доли (акции) в уставном капитале учредителя СМИ, вещательной организации. Неясно, может ли россиянин со вторым гражданством реализовывать корпоративные права в пределах 20% участия. В таких условиях возникают риски как для имущественных прав участника, так и для самого общества. Кроме того, при несоответствии этим ограничениям корпоративные права участников ограничиваются, из-за чего они не могут прибегнуть к судебной защите их имущественных прав и законных интересов, связанных с деятельностью общества. Федеральный законодатель должен внести поправки.

**Документ: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2019 № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А.И.Думилина и А.Б.Шарова**

**Дата вступления в силу:** со дня официального опубликования

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 22.01.2019

**Краткое содержание:**  **КС разъяснил, как штрафовать за движение большегрузов с превышением допустимых габаритов.**  
КС признал неконституционными нормы КоАП РФ, которые позволяют накладывать на собственников (владельцев) большегрузов за их движение с превышением допустимых габаритов штраф в размере, равном максимальному пределу для юрлиц и ИП, если подобное нарушение зафиксировано на фото или видео.

Оспоренные нормы не соответствуют Конституции РФ еще и потому, что допускают штрафы для граждан, не являющихся ИП, в таком же размере, как для других собственников (владельцев) большегрузов. Это исключает для такого гражданина возможность доказать, что в момент нарушения принадлежащее ему транспортное средство перевозило груз для личных нужд.  
При этом собственник (владелец) не освобождается от ответственности, если в момент нарушения транспортным средством управлял не он, а его работник.

**Документ:** **Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2019 № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А.Баланюк, Н.В.Лаврентьева, И.В.Попова и В.А.Чернышева**

**Дата вступления в силу:** после провозглашения

**Опубликован:** <http://www.pravo.gov.ru,> 24.01.2019

**Краткое содержание:**  **КС указал, при каких условиях в спорах с властью с истца могут быть взысканы расходы на представителя заинтересованного лица.**

Истцы, которые проиграли дело о признании незаконным решения госоргана, оспорили норму, допускающую взыскание с них расходов на представителя заинтересованного лица.

КС РФ признал норму конституционной. Если истец проиграл спор вокруг решения, действий (бездействия) органа публичной власти, то суд может взыскать с него расходы на представителя заинтересованного лица, которое участвовало на стороне административного ответчика, при следующих условиях.  
Первое - поведение такого лица во время процесса помогло принятию судебного акта в пользу ответчика. Второе - расходы были вынужденными, разумными и не были обусловлены целью помешать истцу в защите прав (как собственных, так и других лиц).